

10th March 1966]

அறந்தாங்கி வட்டத்தில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள்

* 232 கேள்வி—திரு. ஆ. துரையாசன் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தஞ்சை மாவட்டம், அறந்தாங்கி வட்டத்தில் 1965-66-ல் எத்தனை ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள் ஆரம்பிக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் அறந்தாங்கி வட்டத்தில் ஒரு பிரதம சுகாதார நிலையம் ஆரம்பிக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

செங்கிப்பட்டியிலுள்ள காசநோய் மருத்துவமனை

* 233 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம் செங்கிப்பட்டியில் அமைந்திருக்கும் (M.G.M.) காசநோய் ஆஸ்பத்திரிக்கு அரசாங்கம் மானியம் கொடுக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—PRIVILEGE MATTER.

PROSECUTION OF A MEMBER FOR FORWARDING TO CHIEF MINISTER A PETITION CONTAINING ALLEGEDLY FALSE ACCUSATIONS.

திரு. செ. மாதவன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவரால் அமைச்சர்களுக்கு எழுதப்படக்கூடிய கடிதங்கள் அல்லது குற்றச் சாட்டுகள் இவைபற்றி பிறர் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறதா? அப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டால், அது சபையினுடைய அங்கத்தினர்களின் உரிமைகளைப் பாதிக்குமா என்பதைப்பற்றி நான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறேன்.

இந்தச் சபையினுடைய உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே, அவர்களுடைய தொகுதியிலிருந்து அதிகாரிகள் மீது கூறப்பட்ட புகார் ஒன்றை, இந்த மன்றத்தில் வைத்துக் கொடுத்து 'நீங்கள் அதை பரிசீலிக்கவேண்டும்' என்று கூறினார்கள். கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் இதைப் பரிசீலிக்கும்படி கீழே உள்ள

[திரு. செ. மாதவன்] [10th March 1966]

அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இது தான் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சி. இந்த மனுவைப்பற்றி சில விவரங்களைக் கூறுவது நல்லது என்று நான் நினைக்கிறேன். அவர்களுடைய தொகுதியான கடலூர் தொகுதியில் புதுப்பாளையம் என்ற ஒரு ஊரில் ஒருவர் கொலை செய்யப்பட்டுவிட்டார். அந்தக் கொலை செய்யப்பட்ட . . .

MR. SPEAKER : The hon. Member need not go into the details. The point is, he forwarded a petition to the Hon. Chief Minister for the purpose of investigating the charge contained therein. Then, let the hon. Member come to the point of law or the point of privilege and he need not go into the facts of the murder case.

திரு. செ. மாதவன் : சட்டமன்ற உறுப்பினர் கடமையை நிறைவேற்றியிருக்கிறார் என்பதை நான் உதாரணத்திற்காகச் சொல்ல விரும்பினேன். தாங்கள், விவரங்களைச் சொல்ல வேண்டாமென்று கூறினால் நான் சொல்லவில்லை.

கனம் சபாநாயகர் : மர்டரைப் பற்றிய ஃபாக்ட்ஸைச் சொல்ல வேண்டியது இல்லை.

On representation, he presented a petition to the Hon. Chief Minister and that petition was forwarded. On that petition he has been prosecuted. Now, the hon. Member can ask, "Is it right and has the hon. Member got no privilege to present a petition and even if it is wrong or false, can he be prosecuted and has he not got the privilege as a Member of the House according to the Constitution?"

கனம் அங்கத்தினர் அந்த மாதிரிக் கேட்கலாம்.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்களுடைய தொகுதியில் ஏற்பட்ட கொலையைப்பற்றி அவர்களுக்கு வந்திருக்கக் கூடிய ஒரு மனுவை நம்முடைய அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கேள்வி போட்டு இந்தச் சபையின் முன் கொண்டுவரலாம். எழுத்து மூலம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எழுத்து மூலம் கொடுக்கப்பட்ட நிகழ்ச்சியை வைத்து அவர்கள் மீது இப்பொழுது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, ஒரு குறிப்பிட்ட போலீஸ் அதிகாரியினால். இதிலே தாங்கள் இப்பொழுது முதலில் கவனிக்கவேண்டியது 'ப்ரைமா ஃபாஸி' கேஸ் உண்டா, இல்லையா என்பது. அதற்குப் பின்னால், உரிமை இருக்கின்றதா என்று உரிமைக் குழு தீர்மானிக்க வேண்டும் என்பது என் கருத்து. 'ப்ரைமா ஃபாஸி' கேஸ் இருக்கிறதா, அல்லது இல்லையா என்று நன்றாகப் பரிசீலிக்க வேண்டும். சட்டமன்ற உறுப்பினருடைய கடமை என்ன, உரிமை என்ன, அவை பற்றி விளக்கம் என்ன? அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே 194-வது பிரிவிலே, உட் பிரிவு (2) லே என்ன சொல்லியிருக்கிறது? இந்த மன்றத்திலே பேசப்படும் கருத்துக்கள் உரிமையுடையவை,

10th March 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

அந்தக் கருத்துக்களின் மீது நிதி மன்றம் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது என்று திட்டவாட்டமாக ஒரு 'பிரொட்டெக்ஷன்' கொடுத்திருக்கிறது; ஆனால் இந்த 194 (2)-வது பிரிவில் பேசுவதற்கு மட்டும் தான் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எழுத்து உரிமை இருக்கிறதா? மனுக்கள் கொடுப்பதனால், அதன் விளைவு என்ன என்பதைப் பற்றி இந்த (2)-வது உட்பிரிவிலே எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. ஆனால், அதற்குப் பின்னால், "In respect of other matters" என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. "In respect of other matters" என்பதிலே, நாம் என்ன முறையைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்பதற்கு விளக்கம், ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸிலே எந்த முறைகளைப் பின் பற்றுகிறார்களோ, அதைப் பின் பற்றலாம் என்பது தான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் உரிமையாகும். ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸில் அது போன்ற கருத்துக்கள் வந்திருக்கின்றனவா, என்ன கருத்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தாங்கள் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அந்த அடிப்படையிலே ஒரு தனிப்பட்ட அங்கத்தினர், ஒரு அதிகாரமீது, குறிப்பிட்ட குற்றச் சாட்டுக்களை விவரமாகக் கூறி, அதை அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், அது வேறு பிரச்சனை. அதே அங்கத்தினர் மக்களிடத்திலிருந்து வரும் குறைகளை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கொண்டு வந்தால் அது வேறு பிரச்சனை. இந்த இரண்டும் இரண்டு வேறு வேறு பிரச்சனைகள், என்கின்ற கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கவேண்டும். சில சமயங்களிலே எங்களுக்கு வரும் மனுக்கள் தவறாக இருக்கலாம். ஒப்புக்கொள்ளுகிறோம். ஆனாலும், கூடியவரையில், அவை சரியா என்பதைப் பரிசீலிக்கிறோம். தங்களுக்கும் மீறி தவறுகள் ஏற்படலாம். இந்த குறிப்பிட்ட வழக்கில், முதல் அமைச்சருக்கு, தனிப்பட்ட அங்கத்தினர் மூலம் விவரம் வருவதற்கு முன்னாலேயே, இது பற்றிய குற்றச் சாட்டு வந்திருக்கிறது. அவர்களும் அந்தக் குற்றச் சாட்டைப் பரிசீலித்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டிலே குறிப்பிடப்பட்ட அதிகாரமீது சில குற்றச்சாட்டுகள் கூறப்பட்டிருந்தன. அதை முதல் அமைச்சர் கையெழுத்துப் போட்டுப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது அமைச்சரிடமிருந்து சென்றதற்குப் பின்னால், மறுபடி விசாரணை வந்தது. இந்த வழக்கு பற்றி இங்கே எனம் அங்கத்தினர் முதல் அமைச்சர் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டு அல்லது அது பற்றிய மனுக்கள் கொடுத்த எங்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாமா, எடுக்கக் கூடாதா என்பதற்கு உதாரணங்கள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1959-ம் ஆண்டிலே ஆந்திரா அசெம்பிளியில் இப்படிப்பட்ட நிலைமை உருவாகியது. சில கனம் அங்கத்தினர்கள், தங்கள் தொகுதிக்குச் சென்றார்கள், தொகுதி வேலையைச் செய்வதற்காக, தங்கள் கடமையைச் செய்வதற்காக. அங்கே, அவர்களுடைய தொகுதியிலே, சிலர் கத்திகளையும், கம்புகளையும் கொண்டு

[திரு. செ. மாதவன்] [10th March 1966]

அவர்களைத் தடை செய்தார்கள். இதை அந்த அங்கத் தினர்கள் உரிமைப் பிரச்சனையாக எழுப்பினார்கள். அவர்களுக்கு, பொதுமக்களுக்குச் சேவை செய்ய உரிமை உண்டு; அப்படிச் சேவை செய்யப் போகும்போது தடுக்கப்பட்டதால், அதில் உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறதா, 'ப்ரமா ஸ்பாஸி' கேஸ் இருக்கிறதா என்பதைப் பரிசீலித்தார்கள், அங்கே உள்ள சபைத் தலைவர் அவர்கள், 'There is a prima facie case. So I shall refer it to the privileges committee' என்று கூறி, பிரிஸிலேஜ் கமிட்டிக்கு அதை அனுப்பினார்கள். இது 1959-லே, நடந்தது. அந்திரா சட்ட சபையிலே இன்னொரு நிகழ்ச்சியும் ஏற்பட்டது. அங்கே வெள்ளப் பெருக்கு ஏற்பட்டு, வெள்ள நிவாரண வேலைகள் நடந்தன. சில கனம் அங்கத்தினர்கள் தங்கள் தொகுதியில் நிவாரண வேலைகள் சரியாக நடைபெறவில்லை என்கிற குற்றச்சாட்டைப் பேசினார்கள். அது பற்றி அறிக்கை விடுத்தார்கள். அவை பத்திரிகைகளில் வந்தன. அந்தப் பத்திரிகை நிருபர்களை அழைத்து நிவாரண வேலை அதிகாரி, இப்படிப்பட்ட அறிக்கையை விடுவது mad-cap என்கிற வார்த்தையை, கனம் அங்கத்தினர்கள் பற்றி உபயோகித்தார். இது சட்ட மன்றத்திற்கு வெளியே நடந்த நிகழ்ச்சி. அப்படி இருந்தும், கனம் அங்கத்தினர்கள் பற்றிக் குறிப்பிட்டது உரிமைப் பிரச்சனை என்று சொல்லி, அங்கேயுள்ள கனம் சபாநாயகர் அவர்கள், அதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பினார்கள். ஆகவே, அது உரிமைப் பிரச்சனை என்று சொல்லி, தீர்ப்புக்கள் இருக்கின்றன. அந்த தீர்ப்புக்களிலே, பேசுவது மட்டும் அன்றி, மனுக்களைக் கொடுப்பதற்கும் உரிமை உண்டு, அவை சட்ட மன்றத்திலே நடந்தாலும், சட்ட மன்றத்திற்கு வெளியே நடந்தாலும், அந்த நடவடிக்கைகள் அங்கத்தினர்களுடைய 'பார்லிமெண்டரி ட்யூட்டிஸ்' என்கின்ற முறையிலே, அவை உரிமைப் பிரச்சனைகள் என்று தீர்ப்புக்கள் இருக்கின்றன.

காஃபின் வெர்சஸ் காஃபின் என்கிற வழக்கில்—இது மேஸ் பார்லிமெண்டரி பிராக்டிசிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது—தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்பிலே நீதிபதி, "I will not confine it"—It means freedom of speech —' பிரீடம் ஆஃப் ஸ்பீச் ' சைத் குறிப்பிட்டு விளக்குவதுபோல அமைந்திருக்கிறது— "to delivering an opinion, uttering a speech or participating in debate but will extend it to giving a vote, to the making of a written report" அதைத்தான் நான் 'எம்ப்லைஸஸ்' செய்ய விரும்புகிறேன்.

"and to every other act resulting from the nature and in the execution of the office."

உறுப்பினர்களுக்கு இந்த பார்லிமெண்டரி ட்யூட்டிஸ் அண்ட் ரைட்ஸ் இருக்கின்றன. எங்களுடைய கடமைகள் என்ன என்பதையெல்லாம் தெளிவாக்க இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது பொருந்தும் என்பதை இந்தத் தீர்ப்பு தெளிவாக்குகிறது.

10th March 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

அடுத்த வழக்கு லேக் வெர்ஸ் சிங் என்பது. இதுவும் மேஸ் பார்லிமெண்டரி ப்ராக்டிஸில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது 1667-ல் நடந்தது. It was agreed by the Court that exhibiting the petition to a Committee of Parliament was lawful and that no action lies for it, although the matter contained in the petition was false and scandalous because it is in summary course of justice and before those who have the power to examine whether it be true or false. அந்த அடிப்படையில், இந்த உரிமைப் பிரச்சனையை எழுப்புகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : 1957-க்கு வருஷங்கள். அது 1667 பற்றியது. நேரம் அதிகிறது.

திரு. செ. மாதவன் : இந்த வழக்குகளெல்லாம் மிகப் பொருத்தமானவை என்பதால் எடுத்துக் காட்டுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இன்றைய டிமாண்டுக்குக் கூட பொருத்தம் தான், பேசலாம்.

கனம் சபாநாயகர் : 1957-ம் வருஷத்திற்கு வந்தால் நல்லது.

திரு. செ. மாதவன் : 1957-ல், ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்சில் மிஸ்டர் ஸ்டீபன்ஸ் வழக்கு வந்திருக்கிறது. அதிலே ஒரு அங்கத்தினர் லண்டன் மின்சாரக் கழகத்தைக் குறைகூறவேண்டும் என்று எழுதி, அதை மினிஸ்டர் ஆஃப் பவர் இன் சார்ஜ் பே மாஸ்டர் ஜெனரலுக்கு மனுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த மனுவை வைத்து மின்சாரக் கழகத்திற்கு விசாரணைக்கு அனுப்பப்பட்டது. மின்சாரக் கழகம் அந்த கனம் அங்கத்தினர் மன்னிப்புக் கேட்காவிட்டால், வழக்குப் போடுவோம் என்று கடிதம் போட்டார்கள். அந்தக் கடிதத்தின்மீது உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டு, அது உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது. உரிமைக் குழுவிடமிருந்து அனுப்பப்பட்டது என்பதை வலியுறுத்திக்கூற விரும்புகிறேன். அதைப் பரிசீலித்தார்கள். 'ப்ரைமா ஃபாஸி' கேஸ் இருப்பதாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. உரிமைக் குழு பரிசீலித்து ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த ரிப்போர்ட்டிலே தெளிவாக உரிமை பாதிக்கப்படும் என்று அவர்களுடைய கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

"Mr. Strauss in writing to the Paymaster-General on 8th February 1957 directing his attention to matters of administration in the London area of the Nationalised Industry of Electricity and criticising the London Electricity Board was conducting or engaged in a proceeding in Parliament and that in so doing he was protected by the privileges declared to belong to Parliament by Bill of Rights of 1688."

"The London Electricity Board and their solicitors have acted in breach of the privileges of Parliament."

[திரு. செ. மாதவன்] [10th March 1966]

9-30
a.m.

ஆக அவர்கள் 'Proceeding in Parliament' என்று கருத்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தீர்ப்புக்குப் பின்னால் ஹவுஸ் ஆப் காமன்சில் டிஸ்கஷன் நடந்தது. அங்கே கருத்து வேறுபாடு இருந்தும், ஹவுஸ் ஆப் காமன்சில் கனம் அமைச்சர் உரிமைக் குழுவின் தீர்ப்பை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். இதை ஒரு Breach of privilege என்று ஏற்றுக்கொண்டு ஒரு Motion ஐ சபைக்கு முன்னால் வைத்தார்கள். Motion உடைய வார்த்தையைக் கவனிக்கவேண்டும். அதிலே தான் கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. அந்த 'மோஷன்' எப்படி வந்திருக்கிறது? "இந்த மன்றம் உரிமைக்குழு சொன்ன தீர்ப்பை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறது" என்று பொதுவாக 'மோஷன்' வந்திருக்கிறது. மோஷன் டிஸ்கஷனுக்கு வந்தது. அட்வகேட்-ஜெனரல் எதிர்த்தார்கள். அவர் எதிரிடையாகப் பேசிய பிறகு, ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது. வேறொரு கனம் அங்கத்தினர் அவர்களால் அந்தத் திருத்தத்தை மன்றம் ஏற்றுக்கொண்டது. உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பாமலேயே திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டது. எத்தத் திருத்தம்? திருத்தத்தைக் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டும். திருத்தத்தின் மீது உரிமைக் குழு விற்கு உள்ள கருத்துக்கள் பரிசீலிக்கப்படவில்லை. கருத்துக்களை யெல்லாம் மறுக்கவில்லை. "கனம் அங்கத்தினர், அமைச்சர் அவர் களுக்கு எழுதும் கடிதங்கள் 'Proceeding in Parliament' அல்ல என்று தீர்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. Mr. Strauss என்ற கனம் அங்கத்தினர் எழுதிய கடிதம் 'Proceeding in Parliament' அல்ல என்பதுதான் திருத்தம். அந்தத் திருத்தம் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, சில டீட்டிகள் காரணமாக. அதைப் பிரேரேபித்ததற்குக் காரணம் என்ன என்பதைத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்தவருடைய 'டிபெட்' டைப் படித்தால் தெரியும். காரணம், Mr. Strauss அனுப்பியிருக்கக்கூடிய கடிதத்திலே குறிப் பிட்ட குற்றச்சாட்டுக்கள் இருக்கின்றன. ஊழல்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது 'Scandalous Statement' என்று அந்தக் கடிதத்தில் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட கடிதம்— Mr. Strauss எழுதிய குறிப்பிட்ட கடிதம் உரிமை இல்லாமல் இருக்கலாம். அதை நான் ஒர்துக் கொள்ளுகிறேன். ஆனால், இங்குள்ள கனம் உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்த கடிதம் எப்படியென்றால், அவருக்கு வந்த கடிதத்தை அப்படியே Forward செய்கிறார்கள். "ஆராய்ச்சி செய்யுங்கள், பரிசீலனை செய்யுங்கள்" என்று Forward செய்கிறார்கள். இதற்கும் அதற்கும் கருத்து வேறுபாடு உண்டு என்பதை நான் இங்கே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தலைவர் அவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள். இப்படிப்பட்ட நிலை தொடர்ந்து இருக்கிறது. எங்களுடைய கடமையை நாங்கள் செய்கிறோம். தவறாகச் செய்யவில்லை. இப்படி ஒரு கோர்ட்டுக்குச் சென்றால் கோர்ட்டிலே Qualified privilegeவருமா? அங்கத்தினர்கள் மீதுள்ள வழக்கு நீடிக்குமா? இது வேறு பிரச்சனை. ஜெயிக்கமா? ஜெயிக்காதா? என்பது வேறு பிரச்சனை. சட்டத்திலே இடம்

10th March 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

இருக்கிறது. மன்ற அங்கத்தினர் ஒருவர் தங்களுக்கு வரக்கூடிய குறைகளை அனுப்பினாலேயே அவர் மீது வழக்குத் தொடரலாம், அப்படி வழக்குத் தொடர்ந்து வழக்கு மன்றத்திற்கு அங்கத்தினர்களை அழைத்துச் செல்லும் முறையிலே பயமுறுத்தல் செய்வது அவ்வப்போது சாத்தியமாக இருக்கிறது என்றால், இந்த நிலையில் மன்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய பணியைச் செவ்வனே செய்ய முடியுமா? அதற்காக ஒரு விளக்கம் தருவதற்கு, அதற்காக ஒரு Protection கொடுப்பதற்கு, அதற்காக வழிவகை ஏற்படுத்துவதற்கு இதில் prima facie case உண்டு என்று தாங்கள் ஒத்துக் கொண்டு, உரிமைக் குழுவிற்கு இந்தப் பிரச்சினையை அனுப்ப வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினை விஷயத்திலே சட்டம் என்ன கூறுகிறது, சட்டத்தின் நிலை என்ன, கோர்ட்டாருடைய தீர்ப்பு என்ன, அல்லது பாராளுமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு என்ன என்பதில் தான் நாம் கவனம் செலுத்த வேண்டும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் கூறியிருப்பதாவது—

“ 194 (1). Subject to the provisions of this Constitution and to the rules and standing orders regulating the procedure of the Legislature, there shall be freedom of speech in the Legislature of every State.

(2) No member of the Legislature of a State shall be liable to any proceedings in any court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or any committee thereof, and no person shall be so liable in respect of the publication by or under the authority of a House of such a Legislature of any report, paper, votes or proceedings.

(3) In other respects, the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State, and of the members and the committees of a House of such Legislature, shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law, and, until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom, and of its members and committees, at the commencement of this Constitution.”

இது தான் அரசியல் சட்டப்படி உள்ள நிலைமை. இதற்கென்று தனிச்சட்டம் நாம் செய்ய வேண்டும் என்றால் அது வேறு விஷயம். இதுவரை நாம் இதற்கென்று சட்டம் செய்யவில்லை. நம்முடைய பாராளுமன்றத்திலும் இதைப் பற்றிய தீர்ப்பு இல்லை. ஆனால், கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கிலாந்துப் பாராளுமன்றத் தீர்ப்புகள் பற்றியும், வேறு பல தீர்ப்புகளைப் பற்றியும் சில வழக்குகளைப்பற்றியும் குறிப்பிட்டார்கள். இப்பொழுது எழுப்பப்பட்ட பிரச்சனைக்குப் பொருத்தமானது மிஸ்டர் ஸ்ட்ரான் கேஸ் தான். கனம் அங்கத்தினர் அவர்களே எல்லாவற்றையும் சொல்லி விட்டார்கள்—நம்முடைய உரிமைக் குழு, ‘இது உரிமைப் பிரச்சினை

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [10th March 1966]

தான் என்று கூறினாலும் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியது தான். எனக்குப் பிடித்தமோ, பிடித்தம் இல்லையோ, இந்த மன்றத்தின் உரிமைக் குழு ஒரு முடிவு செய்தால், அந்த முடிவைத் தான் மன்றத்திலே வைக்கவேண்டுமே தவிர, என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்கமாட்டேன். நான் அதை ஒப்புக்கொள்ள மாட்டேன் என்று கூறுவது முறையல்ல—இங்கிலாந்துப் பாராளுமன்றத்தின் முன்பாக, அரசாங்கத்தின் சார்பாக, அந்த உரிமைக் குழுவின் தீர்மானத்தை வைத்தார்கள். ஆனால், ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸ் அதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. “மின்சாரக் குழுவிற் கு எழுதிய கடிதம் உரிமை ஆகாது” என்று கருதி, அதை ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸ் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. “வெளியிலே எழுப்பப் பட்டதனால் அது உரிமை அல்ல” என்றும் ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸ் தீர்ப்பு கூறியிருக்கிறது. அது ஒன்றைத் தவிர, வேறு தீர்ப்பைப் பற்றி மாற்றியமைக்கலாம் என்பது ஒன்றும் இல்லை.

சட்டம் செய்வது என்றால், அது வேறு விஷயம். புதிதாகச் சட்டம் செய்யலாம். இப்பொழுதிருக்கும் நிலையிலே, அது உரிமைப் பிரச்சனை ஆகாது என்று தான் நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுதிருக்கும் சட்டம், தீர்ப்புகள் ஆகியவற்றை வைத்துக் கொண்டு தான் இவற்றையெல்லாம் ஆராய்ந்து முடிவு செய்ய வேண்டும். ஆகவே, இதுதான் என்னுடைய கருத்தாகும். இன்றைய நிலையில் இது உரிமைப் பிரச்சனை ஆகாது. ஆனால், தங்களுடைய தீர்ப்புக்கு விட்டுவிடுகிறேன். தாங்கள் இதிலே எந்தத் தீர்ப்புக் கொடுத்தாலும் அதை நான் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன். பின்னால் இந்த மன்றமும் அதை ஆலோசிக்கலாம்.

திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயத்தை நாம் மிகக் கவனமாகவும், கர்மையாகவும் ஆய்ந்து அலசிப் பலாபலன்களை முடிவு செய்யவேண்டும்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மற்றொன்று கூற நான் மறந்துவிட்டேன். நான் உள்துறை அமைச்சராக இருந்தபோது, ஒரு முறை ஒரு மன்ற உறுப்பினர்—இந்த மன்றத்து உறுப்பினர் அல்ல, வேறு மன்றத்தைச் சார்ந்தவர்—எனக்கு ஒரு விஷயத்தைக் குறித்துத் தகவல் தெரிவித்தார்கள். ஓரிடத்தில் கொலை நடந்தது, ஏதோ குற்றம் நடந்தது, அதைப் போலீசார் சரியாக விசாரிக்கவில்லை என்று அந்த கனம் உறுப்பினர் எனக்கு எழுதியனுப்பினாரோ அல்லது நேரடியாகச் சொன்னாரோ எனக்கு நினைவு இல்லை. அதற்கும் மறுபடியும் தொடர்ந்து விசாரணை செய்யவேண்டும் என்று அந்த வழக்கு விசாரணை கெஷன்க்கு வந்தபோது சாட்சியங்களால் வெளிப்படுத்தப் பட்டது. அதைப்பற்றி சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தினர், “இம்மாதிரி அந்த மன்ற உறுப்பினர் தலையிட்டே இருக்கக் கூடாது” என்று கருத்து தெரிவித்தார்கள். அது எனக்குத் திருப்திகரமாக இல்லை. இருந்தாலும், அது உயர்நீதி மன்றத்தின்

10th March 1966] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

கருத்து. அதை நாம் புறக்கணிப்பதற்கில்லை. அதற்கு மேலே வேறு ஒரு உயர்நீதி மன்றமோ, அதற்கு மேலே இருக்கும் மன்றமோ இதையெல்லாம் ஆராய்ந்து ஒரு முடிவு செய்திருந்தால் நலன் தான். ஆனால், அம்மாதிரி முடிவும் இல்லை. இன்றைக்கு நாம் ஆராய்ந்து ஒரு முடிவு எடுப்பதற்கு அம்மாதிரி உயர்நீதி மன்றங்களோ பாராளுமன்றமோ உருப்படியாக இதுதான் நிலைமை என்று சொல்லக்கூடிய நிலை இல்லை, எவ்வாறு இதைக் கருதுவது, ஆராய்வது என்று இதுவரையில் வழி ஏற்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயம் மிகவும் நாசுக்காக (டெலிகேட்) விஷயம் என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதில் எந்தவிதமான கண்ணோட்டமும் இன்றி, நியாயம் எது, முறை எது, அங்கத்தினர்களின் உரிமை எப்படி அமைந்திருக்கிறது, எப்படி அமையவேண்டும் என்பதையெல்லாம் நன்றாகக் கவனித்து, ஆய்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டிய விஷயம். உணர்ச்சிவசப்பட்டு ஒன்றையும் செய்து விடக்கூடியது அல்ல. அதனாலே பாதிக்கப்படக் கூடிய ஒன்று அல்ல இது. அங்கத்தினர்கள் யார் என்பது இங்கே பிரச்சனை அல்ல. உறுப்பினர்கள், அவர்களுடைய கடமை என்று கருதுகிற ஒன்றை, செய்வதில் எத்தனை சங்கடங்களிருக்கின்றன. ஒரு மனு கிடைத்தால் அதன் மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று தக்க இலாக்காவிற்கு அல்லது அந்தக் குறிப்பிட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுத்து, அல்லது அதிலே ஏதாவது குறிப்பு எழுதி என்டார்ஸ்மென்ட் போட்டுக் கொடுத்துத் தங்கள் பணியைச் செய்யும்பொழுது இப்படியெல்லாம் நிலைகள் ஏற்படலாம். அவற்றில் எல்லாம் எந்த அளவிற்கு நிர்வாகத்திலோ அல்லது அதிகாரிகளுடைய நிலையிலோ நாம் தலையிடுகிறோம்? அப்படித் தலையிட்டால் அது தவறா? அங்கத்தினர்கள் தங்களுக்கு வருகிற சில மகஜர்கள் அல்லது மனுக்கள் ஆகியவற்றை வாங்கிப் பார்த்து, உடனே அவர்கள் பூராவும் விசாரணை செய்து, அவற்றி னுடைய உண்மை அல்லது உண்மையின்மை இவற்றையெல்லாம் கண்டறிந்த பிறகு தான் உரிய இலாகா அல்லது உரிய அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமா? அப்படி அவர்கள் எல்லாக் காரியங்களையும் செய்வது என்றால், அதற்கு நேரமும் பிற சூழ்நிலைகளும், வாய்ப்புக்களும் ஒவ்வொரு அங்கத்தினருக்கும் உண்டா? அப்படி இல்லாத நிலையில் தங்களுக்கு வருபவற்றை அமைச்சர் அவர்களிடம் கொடுத்து, “இம்மாதிரி எனக்கு வந்திருக்கிறது, இதன் மீது இருக்கிற உண்மை அல்லது உண்மையின்மையை விசாரித்து, தவறு இருந்தால் அதன் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்” என்று கேட்டுக்கொள்ளுவது அங்கத்தினர் களுடைய தலையாய, தவிர்க்கமுடியாத உரிமை அல்ல என்று நிலை நாட்டிவிட முடியுமா? நிலைநாட்டலாமா? இதையும் கவனிக்க வேண்டும்.

[திரு. சா. கணேசன்]

[10th March 1966]

அதோடு கூட சட்டமன்றத்திலே இந்த மன்றத்தில் அமைப்புக் களுக்குள் இருந்துகொண்டே, தமக்கு வந்த ஒரு கடிதத்தை அதுவும் சட்டமன்ற முகவரிக்கே கூட வந்திருக்கலாம். அதாவது சா. கணேசன், எம்.எல்.ஏ., சட்டமன்றம், சென்னை-9—அல்லது அவரது விலாசத்திற்கும் வந்திருக்கலாம்--அதை அப்படியே அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கொடுத்திருக்கிறார். அப்படிக்கொடுக்கக்கூடிய பல்வேறு சூழ்நிலைகள், சந்தர்ப்பங்கள் இன்று இருக்கின்றன. அது தவறாக இருந்தால் கனம் அமைச்சர் அவர்களே அந்த அங்கத்தினரிடம் சொல்லிவிடலாம், அல்லது வைத்துவிடலாம், அல்லது அதுபற்றி தாம் ஆராய்ந்து தெரிந்துகொண்ட உண்மைகளை அதன்பேரில் எழுதி வைத்துவிடலாம். அப்படி இன்றி அதன்பேரில் வழக்குத் தொடர்வது என்பது சரியா என்பதைத் தான் கவனிக்க வேண்டும். இப்போதுள்ள முறைகளின்படி அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமை அளிக்க விதி இல்லை என்றாலும், நாம் அதற்காக நடைமுறைகளைக் கண்டுபிடித்து மேற்கொள்வதற்கு முன்னமேயே அத்தகைய உரிமை கனம் உறுப்பினர்களுக்கு உண்டா இல்லையா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். பிரஸ்தாப விஷயம் குறிப்பிட்ட கனம் அங்கத்தினர் தமக்கு வந்த புகார் ஒன்றை அப்படியே கனம் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கொடுத்ததாகத்தான் நான் அறிகிறேன். இந்த மன்றத்திற்குள்ளே அவர் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கொடுக்கும்போதே கூட அதை தடுத்திருக்கலாம். அப்படித் தடுக்கவில்லை என்பதற்காகக் குறை சொல்லவில்லை. நிலை முழுவதும் எனக்குத் தெரியாது. அவற்றை எல்லாம் நன்றாக அலசி ஆராய்ந்து முடிவு செய்யவேண்டும். உரிமையைப் பற்றிய அடிப்படை பிரச்சினையை நிர்ணயிக்க வேண்டிய நிலை இன்று நோந்திருக்கிறது. ஆகவே இதை நிச்சயமாக கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் உரிமைக்குழுவுக்கு அனுப்பி, அங்கிருந்து சமாதானமாக பல்வேறு மாநில நிகழ்ச்சிகள், பல்வேறு மாநில சபாநாயகர்களுடைய தீர்ப்புக்கள், இந்திய பார்லிமெண்டின் நிகழ்ச்சிகள், இந்திய பார்லிமெண்டின் சபாநாயகருடைய தீர்ப்புகள், நமக்கு வழிகாட்டியாக இருக்கிற ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸ் நிகழ்ச்சிகள் ஆகியவற்றை எல்லாம் ஆராய்ந்து சபைக்கு அனுப்பப்படும் அந்தக் குழுவின் சிபார்சுக்குப் பிறகு முடிவு செய்வதுதான் சிறப்பாகும், நியாயமாகும், தர்மமும் ஆகும். மேலும் இந்தப் பிரச்சினையின் அவசியத்தை முன்னிட்டு, முக்கியத்துவத்தை முன்னிட்டு, இந்த விஷயத்தில் உரிமைக் குழு நல்லதொரு முடிவுக்கு வருவதற்கு அட்வகேட்-ஜெனரல் அவர்களும் கூட உரிமைக் குழுவில் வந்து தம்முடைய கருத்துக்களையும், சட்ட நடைமுறைகளையும் விளக்கவும் நமக்கு உதவி செய்யவும் ஏற்பாடு செய்யலாம். ஆகவே இந்த மாதிரி கனம் சபாநாயகர் ஏற்பாடு செய்வது பொருத்தமும், இந்த சபைக்கு நல்லதொரு வழியைக் காட்டிய பெருமையும் உடையதாக இருக்கும். ஆகவே இது உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி விவாதிக்கப்

10th March 1966] [திரு. சா. கணேசன்]

பட வேண்டும். அதற்கு கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் வழி செய்ய வேண்டும். அதுதான் நியாயமாகவும் இருக்கும் என்ற கனம் கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள உரிமைப் பிரச்சனை மீது அதை உரிமைக் குழுவுக்கு விடவேண்டுமென்பதற்கான காரணங்களை, உறுப்பினர் திரு. மாதவன் அவர்களும், சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் திரு. சா. கணேசன் அவர்களும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். இடையில் நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் “இது உரிமைப் பிரச்சனைக்கு உரிய ஒன்று அல்ல” என்று குறிப்பிட்டது எங்களை எல்லாம் திடுக்கிட வைத்திருக்கிறது. ஏனென்றால் இந்த மன்றத்திலே உள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களுடைய பிரச்சனை மாத்திரம் அல்ல இது. இந்த மன்றத்தில் வீற்றிருக்கிற ஆளும் கட்சித் தரப்பு, எதிர்க்கட்சித் தரப்பு ஆகிய எல்லாத் தரப்பினர்களுடைய உரிமையைப் பாதிக்கின்ற விஷயமாகும். ஒரு வழக்கில் அதிகாரிகள் தவறாக நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த வழக்கிலே சம்பந்தப்பட்டவர்கள் இந்த சட்ட மன்றத்தினுடைய உறுப்பினருக்கு ஒரு மனவராகத் தர அதை இந்த மன்றத்தின் முதல்வரிடத்தில் நேரே கொடுத்தது தான் நண்பர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி செய்த குற்றமாகும். (திரு. சா. கணேசன் : அதைக் குற்றமாகக் கூடச் சொல்லக் கூடாது) நான் குற்றம் என்று சிலேடையாகச் சொன்னேன். அது இன்றையதினம் அதிகாரியால் குற்றம் என்று கருதப்பட்டு, அவர் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டிருப்பது விந்தைக்குரிய ஒன்றாகும்.

இந்தச் சட்டமன்றத்தில் அதிகாரிகளைப்பற்றி, அவர்களுடைய தவறுகளைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்ட மன்றத்திலே இல்லாத, சட்ட மன்றத்திற்குப் பொறுப்புடைய இலாக்காக்களிலே இல்லாத, மற்றவர்களைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு இந்தச் சட்டமன்றத்தின் மூலம் இடந்தரது என்பதை நாம் நன்றாக அறிவோம். அப்படித் தவறு விளைவிக்கின்ற நேரத்தில் சபாநாயகர் அவர்களும், மற்றவர்களும், பொறுப்பானவர்களும் குறுக்கிட்டுத் தடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இலாக்காவில் உள்ள அதிகாரிகளுடைய தவறுகளை எடுத்துச் சுட்டிக்காட்டுவது இந்த மன்றத்தின் உரிமையைப் பொறுத்த விஷயமாகும். அப்படிச் சுட்டிக்காட்டுகின்ற நேரங்களிலேயே கனம் அமைச்சர்கள் எங்கு விட்டத்தில் கேட்டிருக்கிறார்கள். “மேலெழுந்தவாரியாக விஷயங்களைச் சொல்லிப் பயன் இல்லை. நக்க ஆதார புர்வமான செய்திகள் இருந்தால் அவைகளை எழுத்து மூலம் எங்களுக்குத் தாராளம். அதைப்பற்றி விசாரிக்கிறோம்” என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி அமைச்சர்கள் கேட்டதை நம்பிக்கொண்டு, பரிதாபத்திற்குரிய தாங்கள் அப்படிப்பட்ட தகவல்களை ஆதார புர்வமாகத் தருவது, அப்படித் தரப்பட்ட தகவல்களின் பேரில் போலீஸ் அதிகாரி

[திரு. மு. கருணாநிதி] [10th March 1966]

வழக்குத் தொடர்வது, நியாயம் கிடைக்கும் என்று இந்த மன்றத்திலே மன்றாடிக் கொள்வது, பிரச்சினையின் தன்மையை உணர்ந்து நடுநிலை வகித்து நியாயம் வழங்க வேண்டிய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் “இது உரிமைக்குழு பரிசீலிக்க ஏற்றதல்ல, உரிமைப் பிரச்சினைக்கு வரக் கூடியதல்ல” என்று வாதிப்பது இந்த மன்றத்திலே உள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் என்ன பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்கிற சந்தேகத்தையே உருவாக்கியிருக்கிறது. இப்படியே நிலைமை வளருமானால், பொது மக்கள் சில பல புகார்களைக்கூட சட்டமன்ற உறுப்பினர்களிடத்தில் கொடுக்க அஞ்சுவார்கள். பயன் அற்ற வேலை என்று கருதி எங்களை அலட்சியப்படுத்துவார்கள். அதிகாரிகள் தாங்கள் குற்றவாளியா, இல்லையா என்பதை நிரூபித்துக்கொள்ள அமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒரு அதிகாரி பேரில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டால் அந்த அதிகாரி தாம் குற்றம் எதுவும் செய்யவில்லை என்பதை ஆதார பூர்வமாக அமைச்சர்களிடத்தில் விளக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்களும் குற்றம் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்பதை இந்த மன்றத்திலே எடுத்து விளக்கவும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்படியின்றி சட்டமன்ற உறுப்பினர் அமைச்சரிடத்தில் கொடுக்கப்பட்ட புகாரின் மீது போலீஸ் அதிகாரியே வழக்குத் தொடர முடியும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால்—நல்ல வேளையாக நேற்று மதியழகன் அவர்கள் எந்த ஹோட்டலில் சட்ட இட்டலி என்று குறிப்பிட்டவில்லை, அப்படிச் குறிப்பிட்டிருப்பாரானால் அந்த ஹோட்டல் முதலாளியே திரு. மதியழகன் பேரில் வழக்குத் தொடருகின்ற நிலைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கலாம்.

இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இந்த மன்றத்தில் உரிமையைப் பாதிக்கக் கூடியது. அது கூட நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி தானே எழுதித் தந்த பெட்டிஷன் அல்ல. அவருக்கு வேறு ஒருவரால் தரப்பட்ட பெட்டிஷன், பயங்கரமான கொலை வழக்குப் பற்றியது. கொலை நடந்தது உண்மை. கொலையாளிகள் பிடிக்கப்படவில்லை. வழக்கிற்குள் நான் போகவிரும்பவில்லை. கனம் சபாநாயகர் அதை அனுமதிக்கமாட்டார். நான் குறிப்பிட வந்தது வழக்கு உரித்தான முறையில் விசாரணை செய்யப்படவில்லை என்பதாக கொலை செய்யப்பட்டவருடைய தம்பியால் எழுதித்தரப்பட்ட புகார் அது. மறு விசாரணை நடந்திருக்கிறது. கொலையாளி பிடிக்கப்படவில்லை. நல்லமுறையில் கொலையாளியைப் பிடிப்பதற்கு மீண்டும் விசாரணை செய்யப்படவேண்டும் என்ற கோரிக்கையைத்தான் கொலைசெய்யப்பட்டவருடைய தம்பி திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களிடம் கொடுக்க, அவர் அதை அப்படியே வாங்கி சபை முதல்வரிடம் கொடுத்திருக்கிறார். இதன் மீது இந்தச் சட்டமன்ற உறுப்பினராகிய திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் மீது போலீஸ் அதிகாரி வழக்குப்போட என்ன ஆதாரம் இருக்கிறது? இது திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள உரிமைப் பிரச்சினை, ஆகவே இதை எதிர்க்க வேண்டுமென்ற நிலையில் வாதங்களைத் தயார் செய்து

10th March 1966] [திரு. மு. கருணாநிதி]

கொண்டு, இது உரிமைப் பிரச்சினை அல்ல என்பதாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய போக்கினைக் கண்டு ஏமாற்றமடைகிறோம். அப்படி இல்லாமல் நடுநிலைமையில் அவர் இருந்து இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் காங்கிரஸ் தரப்பில் இருந்தாலும், கம்யூனிஸ்ட் தரப்பில் இருந்தாலும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தரப்பில் இருந்தாலும், சுதந்திராக கட்சியின் தரப்பில் இருந்தாலும், சோஷலிஸ்ட் கட்சித் தரப்பில் இருந்தாலும், சுயேச்சை தரப்பில் இருந்தாலும் இது அத்தனை பேர்களுடைய உரிமையையும் பற்றிய விஷயம் என்பதை மனதில் கொண்டு இதைப் புனராலோசனை செய்து நல்ல நீதி பெறுவதற்கு வழிவகுக்க கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் உதவி செய்ய வேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் தெரிவித்த கருத்தைத் தாங்கள் கேட்டுக்கொண்டு இருந்தீர்கள், மன்றத்திலுள்ள கனம் உறுப்பினர்களும் கேட்டுக் கொண்டு இருந்தார்கள். இதைப்பற்றி விபரீதமாக ஏதோ நியாயம், நியாயம் இல்லை, அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினை, இந்த உறுப்பினர் எழுப்பிய பிரச்சினை, எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர் எழுப்பிய பிரச்சினை என்பதையெல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டு நான் தவறுதலாகச் சொல்லிவிட்டதுபோலவும், ஏதோ தவறான போக்கைக்கொண்டிருப்பதாகவும் அதை மாற்றிக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் அவருக்கு உரிய வகையிலே கனம் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் பிரமாதமாகப் பேசினார்கள். ஆனால் அதற்கு இது இடம் இல்லை, வேறு இடத்தில் அப்படிப் பேசியிருக்கலாம். பிரைமா லிபேஸி கேஸ் இருந்தால் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு இடம் இருக்கும். சட்டத்தை வைத்து, தீர்ப்புகளை வைத்துப் பார்க்க வேண்டும். மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை இருக்கவேண்டுமா, வேண்டாமா என்பது வேறு விஷயம். உரிமைப் பிரச்சினைபற்றி ஆராயும்பொழுது, சட்டம் இருக்கிறது; பாராளுமன்றத் தீர்ப்புக்கள் இருக்கின்றன; எதுவும் இல்லாவிட்டால் ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸ் தீர்ப்பை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. இதையெல்லாம் வைத்துக்கொண்டுதான் பார்க்கவேண்டுமென்று சொன்னேன். இந்தக் கருத்தை சட்டவரம்பிற்கு உட்பட்டுத்தான் நான் தெரிவித்தேன். மற்ற உறுப்பினருக்கு இந்த உரிமை இருக்கவேண்டுமா, இருக்கவேண்டாமா என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் நான் பேசவில்லை. நான் பேசி முத்தபிறகுதான் ஒன்றை மறந்துவிட்டது எனக்கு ஞாபகம் வந்தது. எதிர்க்கட்சித் துணைத்தலைவர் திருத்திக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நான் உனதுனை அமைச்சராக இருந்தபொழுது ஒரு உறுப்பினர் கொலை வழக்கைப்பற்றித் தெரிவித்தார்கள் மேலும் விசாரியுங்கள் என்று சொன்னார்கள். செஷன்ஸ் கோர்ட்டிலே விசாரணை நடைபெற்றது. அதை வைத்துக் கொண்டு மன்ற உறுப்பினர் தவறுதலாகத் தலையிட்டார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது எனக்கு பிடித்தமல்ல. மன்ற உறுப்பினர்களைப் பாதுகாப்பதிலே எதிர்க்கட்சியிலுள்ள

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

[10th March 1966]

உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கின்ற அக்கறைக்கு மேலே எனக்கு அக்கறை இருக்கிறது. கனம் எதிர்க்கட்சித் துணைத்தலைவர் அவர்கள் இதை உணர்ந்துகொள்ளவில்லை. இதற்காக நான் வருந்துவது உண்டு. உரிமைப் பிரச்சனையை எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் கொண்டு வந்தால் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படும் என்பதில் என்னுடைய கருத்து. சட்டப்படி இந்த மன்றத்திலே நடைமுறைகள் எல்லாவற்றிற்கும் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. வேறு மாநிலங்களிலே, பாராளுமன்றத்திலே தீர்ப்புகள் இருந்தால், உரிமைக் குழுவிலே சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு பரிசீலனை செய்யலாம். அப்படி இல்லாமல் இருக்கும்பொழுது உரிமைக்குழு இதற்கு என்ன முடிவு செய்யமுடியும்? அதை வைத்துக்கொண்டு கடைசியிலே இந்த மன்றம்தான் என்ன செய்யமுடியும்? தங்களுடைய தீர்ப்புக்கு விட்டுவிடுகிறேன் என்று தான் நான் சொன்னேன். உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பவேண்டும் அல்லது வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை, அந்த வகையிலேதான் என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்தேன். தாங்கள் முடிவு செய்யலாம் என்று தானே கூறினேன்? இதற்காக இவ்வளவு பிரமாதமாகப் பேசுவதற்கு அவசியமில்லை. ஏதோ முதலமைச்சரைத் தாக்க சமயம் வந்தால் பேசிவிடலாம் என்றுதான் பேசிவிட்டார்கள் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இதை உரிமைக் குழுவுக்கு விடுவதா அல்லது வேண்டாமா என்பதை தங்களுக்கு நான் விட்டுவிடுகிறேன். தாங்கள் என்ன முடிவு செய்தாலும் அதில் ஆட்சேபணியில்லை. எனக்கு வேறு ஒரு யோசனை தோன்றியது. நம்முடைய மாநிலத்திலும், வேறு மாநிலங்களிலும், பாராளுமன்றத்திலும் இதைப்போன்ற கேஸ் இல்லை. ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸிலும் ஸ்டான்லி கேஸ் டெஃப்னிட் ஆக இருக்கிறது. ஆனால் ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸின் தீர்ப்பு இதற்கு விரோதமாக இருக்கிறது. பாராளுமன்றத்திலும், வேறு மாநிலங்களிலும் இதுசம்பந்தமாக தீர்ப்பு இல்லை. இந்த நிலையிலே இதை உரிமைக்குழுவுக்கு எடுத்துக்கொண்டுபோய் அங்கே உரிமை இல்லை என்று சொல்லி பிறகு இந்த மன்றத்திலும் உரிமை இல்லை என்றுமுடிவு செய்தால் அது அவ்வளவு நல்லதல்ல என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. ஆகவே, பிரிஸைடிங் ஆபீஸர்ஸ் கான்ஃபரன்ஸில் எல்லா சட்டசபைகளின் பிரிஸைடிங் ஆபீஸர்களும் கலந்துகொள்கிறார்கள். அது அகில இந்தியாவிற்கும் பொதுவானது. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் உரிமைகளைப்பற்றி அங்கே கருத்துக்கள் தெரிவிக்கலாம். இந்தப் பிரச்சனையையும் அடுத்தப் பிரிஸைடிங் ஆபீஸர்ஸ் கான்ஃபரன்ஸ் கூட்டத்திலே விவாதித்து எல்லோரும் சேர்ந்து ஒரு நல்ல முடிவு எடுக்கலாம் என்று எனக்குத் தோன்றியது. அதை நான் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: I want to make one point clear. What does a petition presented in this House mean? If it is not referred to in the speech, it is not part of the proceedings and it cannot be taken notice or cognisance of.

10th March 1966]

திரு. ப. உ. சண்முகம் : அக்ராஸ் டேபிள் . . .

கனம் சபாநாயகர் : நானே சொல்லிவிடுகிறேன். மந்திரிக்குப் பக்கத்திலே உட்கார்ந்து கொடுத்து விடுகிறார்கள். பெட்டிஷனைக் கொண்டு வந்து கொடுத்திருக்கிறேன் என்று தங்களுடைய ஸ்பீச்சில் சொல்வது இல்லை.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் இடிலியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். எந்த ஹோட்டலில் இருந்து வந்தது என்று சொல்லியிருந்தால் அது பிரிவினலெஜ். இடிலியைக் காட்டியவர், கொண்டுவந்தவர் எல்லோரும் பிரிவினலெஜ் விதிகளின் கீழ் வருவார்கள். இவை மன்றத்தின் நடவடிக்கையைச் சேர்ந்தவை.

திரு. மு. கருணாநிதி : அன்றைய தினம் இடிலி காட்டப்பட்ட பொழுது உரிமையை மீறுவதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் கோபமாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்பொழுது அதை மாற்றிக்கொண்டதற்காக நன்றி.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எதிர்க்கட்சித் துணைத்தலைவர் அவர்கள் மிகவும் சூட்சுமாகக் கவனிக்கிறார்கள். குற்றம் கண்டு பிடிக்க வேண்டுமென்று அப்படிக் கவனிப்பதில் சில சமயங்களில் தவறிவிடுகிறார். நான் அன்று சொன்ன கருத்துக்கும், இப்பொழுது சொல்கின்ற கருத்துக்கும் முரண்பாடு இல்லை. முறைப்படி தவறு இருக்கிறது. இருந்தாலும் இந்த மன்றத்தின் மதிப்பைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்பதற்காக அப்படிச் சொல்லப் படுவதில்லை.

MR. SPEAKER : Is giving a petition to a Minister individually without the knowledge of the House a part of the proceedings of the House? That is one point. The case is now in the Court and the matter is therefore *sub judice*. Whether the same matter should be referred to the Privileges Committee is the second point. These two points are to be considered. Like the Leaders of Parties, I also feel that it is a very delicate point. Anyway I am reserving my ruling, and in the course of one or two days I will give my ruling.

திரு. செ. மாதவன் : “ஸப்ஜுடிஸ்” என்ற பாயிண்டைச் சொன்னார்கள். சப்ஜுடிஸா இல்லையா என்ற கேசும் பிரிவினலெஜ்ஸின் ஒபினியனுக்கு அனுப்பப்பட்டது. அந்த மாதிரி நிலை ஏற்பட்டபொழுது,

The opinion of the Judicial Committee of the Privy Council was that the House would not be acting contrary to the Parliamentary Privilege Act, 1770, if it treated the issue of a writ against a Member of Parliament in respect of a speech or proceeding by him in Parliament as a breach of its privileges.

[திரு. செ. மாதவன்] [10th March 1966]

என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த மாதிரி நிலை ஏற்பட்டபோது கூட நீதி மன்றத்திற்குச் சென்றிருந்தாலும் கூட ஒபினியன் வாங்கி இருக்கிறார்கள். அதையும் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : I raised two points. The hon. Member has answered one point. What about the next point?

திரு. செ. மாதவன் : இந்த மன்றத்திலேயே மனு கொடுக்கப் பட்டது. ஆனால் ஸ்டராஸ் கேஸில் வெளியே கொடுக்கப்பட்டது.

கனம் சபாநாயகர் : ஸ்டராஸ் கேஸே வேண்டாம்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சில சமயங்களில் அப்படிச் செய்யலாம். “கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதோ நான் மந்திரிக்குக் கொடுக்கிறேன்” என்று சொல்லலாம்.

MR. SPEAKER : If a Member refers to the petition in the course of his speech and says ‘I have received a petition like this. I want an investigation and I request the Government to investigate this.’, then it is part of the proceedings of the House, and nobody can pursue the matter outside this House. But if it is given by the Member to the Minister without the knowledge of the House, it cannot form part of the proceedings in this House.

(Sri K. A. Mathialagan rose.)

MR. SPEAKER : The hon. Member will please answer the question whether it is part of the proceedings of the House.

SRI K. A. MATHIALAGAN : It need not form part of the proceedings of the House, Sir.

MR. SPEAKER : If it is not part of the proceedings, has a Member got a privilege? That is the point. Ruling is reserved.

10-00
a.m.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தாங்கள் கூறியது போல் அதை ‘பார்ட் ஆஃப் தி ப்ரொசீடியூர்ஸ்’ என்று கருதப்படவேண்டிய தில்லை. கருதப்படவும் கூடாது.

It is not part of the proceedings.

மந்திரிகள் பெட்டிஷனை வாங்கிக் கொள்வதானால் உறுப்பினர்கள் என்ற முறையில் மனுக்களைக் கொடுப்பதற்கான உரிமை உறுப் பினர்களுக்கு இருக்கிறது.

MR. SPEAKER : That I have already told the House. That is another point and I am aware of it. But the question is, is it part of the proceedings?

I have sent hundreds of petitions.